VER - referat af bestyrelsesmøde nr. 5 – september 2026

Tid	Onsdag den 2. september 2026, kl. 18:30
Sted	VER
Deltagere	Heidi Brinkbæk, Cecilie Jensen, Inger Krogh-Jensen, Freya Madsen (deltog ikke under punkt 1 og 2), Christina Lindstorff
Afbud	Simone Bækman Dehn, Elizabeth Weis Thomasen
Referent	Inger

	B/D/O beslutning/ drøftelse/orientering	**Dagsordenspunkterne**
1	B	**Godkendelse af dagsorden** Inger stemte imod dagsordenen da de forslag til dagsorden hun havde sendt rettidigt til formanden og genfremsatte på mødet blev afvist. Det drejede sig om følgende forslag: • Klippekort/rabatordning til ridehus. Forslaget er stillet på opfordring fra ryttere udefra, som kommer jævnligt b.la. Ifm. undervisning. • Planlægning af budgetproces, da det er en tidskrævende opgave som skal være afsluttet inden udgangen af november, hvis prisstigninger skal træde i kraft den 1.1.2027. **Formandens bemærkning til godkendelse af dagsordenen** Formanden bestrider, at Ingers forslag til dagsordenspunkter blev afvist. Punkterne blev foreslået udsat til senere behandling, hvilket også fremgår af formandens Facebook-besked af 27. august 2026. Forslaget om klippekort/rabatordning krævede yderligere afklaring, mens budgetprocessen blev prioriteret til det efterfølgende møde, hvor den også fremgår af dagsordenen den 1. oktober 2026. Der var således tale om en prioritering og udsættelse af punkterne – ikke en afvisning. Dette er i overensstemmelse med

		forretningsordenens pkt. 6.2, hvorefter formanden kan beslutte, om en sag skal behandles på førstkommende eller et senere møde. Formanden anmoder om, at referatet korrigeres, så det afspejler dette. • Særskilt punkt om formandens redegørelse for det møde, der blev afholdt med kommunen i august, og ikke blot et underpunkt i driftsopdateringen. **Formandens bemærkning vedrørende mødet med kommunen** Formanden bestrider en eventuel fremstilling af, at der ikke blev redegjort for mødet med kommunen. Både driftslederen og formanden gav en mundtlig orientering på bestyrelsesmødet. Der var tale om et indledende møde med kommunen, hvor en række overordnede emner blev drøftet, herunder græsslåning, snerydning, handicapridning, støtte til børn med skolevægring, lånemuligheder samt Conventus kontra Klubmodul. Der blev ikke truffet beslutninger. Formanden anmoder om, at orienteringen og dens hovedindhold fremgår af referatet. • Godkendelse af den beslutning, der er truffet på individuelle mailtråde om samtale med pensionær om disciplinære forhold og videre proces, jf. forretningsordenens pkt. 6.1: " I ekstraordinære tilfælde kan bestyrelsen træffe beslutninger skriftligt, telefonisk, ved SMS eller e-mail. Sådanne beslutninger skal bekræftes på førstkommende ordinære bestyrelsesmøde og føres til referat. **Formandens bemærkning vedrørende pensionærsagen** Formanden fastholder, at den tidligere beslutning truffet pr. e-mail om samtale med pensionæren og den videre proces skal bekræftes og føres til referat, jf. forretningsordenens pkt. 6.1. Sagen blev drøftet på bestyrelsesmødet, herunder uenighed om, hvem der skulle deltage i samtalen. Det blev besluttet at rådføre sig med driftslederen, Anita, om deltagerkredsen. Denne beslutning mangler ligeledes i referatet.

		Et andet bestyrelsesmedlem påpegede også behovet for referatføring og havde tidligere anmodet om et skriftligt tillæg til referatet fra den 4. august 2026 vedrørende sagen. Formanden bemærker desuden, at referatet fra mødet mellem Inger, Cecilie og Heidi fortsat ikke foreligger. Formanden anmoder om, at sagens forløb og beslutninger dokumenteres under et særskilt lukket punkt. De relevante oplysninger er fremsendt til den kommunikationsansvarlige, Simone. Formanden ønsker sin afvigende opfattelse ført til referat, jf. forretningsordenens pkt. 6.4. Ingers forslag om ændring af dagsordenen blev nedstemt, idet Cecilie, Heidi og Christina stemte imod, og kun Inger stemte for. Freya var ikke mødt op på dette tidspunkt og deltog derfor ikke i afstemningen.
2	B	**Godkendelse af referat fra seneste bestyrelsesmøde** Inger stemte imod referatets pkt. 3.2. hvor det er anført: *"Inger stillede forslag, at alt inventar i så fald flyttes til det lille ridehus, som lukkes for adgang og undervisning i den periode, hvor dette er nødvendigt. Forslaget indebar desuden, at al undervisning flyttes til det store ridehus, og at dette opdeles i to halvdele, således at der er undervisning i den ene halvdel og ridning for pensionærer og personer med ridehuskort i den anden halvdel. Freya og Elizabeth tilkendegav, at de var for Ingers forslag, mens Heidi, Cecilie og Christina tilkendegav, at de var imod forslaget."* Ingers begrundelse for at stemme imod referatet var følgende: Referatet er ikke korrekt og misvisende. Der blev *ikke* stillet det forslag, som Inger citeres for, og der blev *ikke* afholdt afstemning om noget vedr. telthallen. Sagen blev udsat med henblik på indhentelse af yderligere oplysninger om prisen for reparation i stedet for en renovering, hvilket efter flere bestyrelsesmedlemmers opfattelse var alt for dyr og ville tømme nærmest hele klubbens opsparing. **Cecilies bemærkning til referatet** Cecilies bemærkning mangler i referatet og ønskes medtaget i sin helhed:

		"Jeg vil gerne bede om, at formuleringen i referatet vedrørende den nye telthal ændres, da den efter min opfattelse ikke gengiver den beslutning og drøftelse, der fandt sted på bestyrelsesmødet. *Det blev besluttet, at der skulle indhentes oplysninger om, hvad en reparation af den eksisterende telthal vil koste, samt undersøges muligheder for at søge sponsorater og/eller legater til finansiering af en ny telthal.* *Det blev desuden besluttet, at sagen skal tages op igen, når klubbens økonomi er blevet gennemgået, således at bestyrelsen har et fuldt økonomisk grundlag for at træffe en beslutning.* *Jeg finder det samtidig vigtigt, at referatet dokumenterer selve drøftelsen og ikke alene konklusionen. Derfor bør det fremgå med navns nævnelse, hvilke bestyrelsesmedlemmer der var for og imod forslaget, samt hvem der fremsatte de forskellige alternative forslag.* *Herunder bør det fremgå, hvem der foreslog, at det lille ridehus kan anvendes til opbevaring, hvis telthallen skulle blæse væk eller blive uanvendelig, samt hvem der foreslog, at det store ridehus i så fald kan opdeles, som man blandt andet gør i Ballerup.* *Det bør samtidig fremgå, at traktoren ikke kan placeres i det lille ridehus på grund af risikoen for oliespild.* *Jeg mener, det er vigtigt, at disse oplysninger fremgår af bestyrelsesreferatet, så det efterfølgende er tydeligt, hvad der blev besluttet, hvilke holdninger der var til stede, og hvem der fremsatte de konkrete forslag.* *Referatet bør således afspejle både beslutningerne og den faktiske drøftelse fra mødet."* **Formandens bemærkning til Ingers indsigelse vedrørende pkt. 3.2** Formanden bestrider Ingers anførelse om, at det omtalte forslag ikke blev fremsat. Det er formandens opfattelse, at Inger fremsatte forslaget om midlertidig anvendelse af det lille ridehus til opbevaring og opdeling af det store ridehus, og at dette blev drøftet på mødet. At de alternative løsninger blev drøftet, understøttes af Cecilies bemærkning ovenfor, hvor hun specifikt efterlyser en angivelse af, hvem der fremsatte de enkelte forslag.

		Formanden er enig i, at der ikke blev afholdt en formel afstemning. Bestyrelsesmedlemmernes tilkendegivelser var udtryk for deres holdninger under drøftelsen. Sagen blev udsat med henblik på at indhente yderligere oplysninger om omkostningerne ved reparation frem for renovering. Formanden ønsker sin afvigende opfattelse ført til referat, jf. forretningsordenens pkt. 6.4. Referatet ønskes korrigeret, så det tydeligt fremgår, at forslaget om den midlertidige løsning var Ingers forslag og faktisk blev fremsat og drøftet, men at der ikke blev foretaget en afstemning om forslaget. Sagen blev udsat med henblik på at indhente yderligere oplysninger om prisen på reparation frem for renovering. Der henvises i den forbindelse til forretningsordenens pkt. 6.4 om bestyrelsens beslutningsreferat og muligheden for at få en afvigende opfattelse ført til referat.
3		**Emner til beslutning**
3.1	B	**Telthal** Genoptagelse af telthal-sagen med henblik på beslutning, se tidligere referat. Bestyrelsen skal tage stilling til om en af nedennævnte løsninger skal iværksættes. a) renovering – pris 144.000 kr. b) etapevis renovering, 1. etape – pris 58.125 kr. c) reparation – 17.500 kr. Bestyrelsen besluttede at udsætte sagen, indtil det er afklaret om Tryg dækker reparation af muren i stalden. Når sagen fremlægges igen, skal de økonomiske konsekvenser være grundigt belyst. **Formandens bemærkning til pkt. 3.1 – Telthal** Formanden gør opmærksom på, at alternativ a) fejlagtigt er betegnet som renovering. Beløbet på 144.000 kr. vedrører en ny telthal. Formanden anmoder om, at betegnelsen korrigeres i referatet.
3.2	O/D	**Klubmodul – erfaringer og læring** Cecilie orienterede om de fund hun og Heidi har gjort ved en gennemgang af Klubmodul. Der er konstateret en række fejl, håndteringsudfordringer og utilstrækkelig support, som giver anledning

		til overvejelser om, klubben skal skifte over til et andet system. Det undersøges, om det system, som kommunen har anbefalet, Conventus, og som kan stilles gratis til rådighed, vil være en bedre løsning. Christina undersøger dette nærmere.
3.3	D	**Udvalg – mandat, roller og kompetencer** Udvalgenes mandat og kompetencer samt udvalgsformændenes rolle og beslutningsmandat blev drøftet. Udgangspunktet er, at udvalgene varetager deres opgaver inden for det budget, der er afsat til udvalgets opgaver. Er der ikke budget til en opgave, som udvalget ønsker fremmet, skal sagen i bestyrelsen, til beslutning om, hvorvidt der skal bruges midler til den ønskede opgave. Formandens mandat blev endvidere drøftet, herunder hvorvidt der skal ske forudgående afstemning med bestyrelsen inden formanden eller andre bestyrelsesmedlemmer holder møder om overordnede forhold med kommunen. **Formandens bemærkning til pkt. 3.3 – Formandens mandat** Formanden havde på forhånd orienteret om hensigten om at kontakte kommunen. Initiativet udsprang blandt andet af situationen omkring væggene og behovet for at få afklaret, hvordan klubben bedst kunne komme videre i dialogen med kommunen. Formålet var i første omgang at afholde et uformelt introduktionsmøde mellem kommunen, den nye driftsleder og formanden samt etablere kontakt til de relevante kommunale afdelinger. Formanden bemærker, at forretningsordenen ikke indeholder et generelt krav om forudgående godkendelse fra bestyrelsen til sådanne møder. Der blev ikke truffet beslutninger på mødet.
3.4	B	**Beredskabsplan og kommunal involvering.** Freya efterlyste en plan for proces med beredskabsplan og fremhævede en række forhold, som vil være vigtige at forholde sig til herunder forsyning af vand og el samt krisehåndteringen i det hele taget. I den forbindelse skal trussels- og risikobilledet kortlægges Spørgsmålet er, om kommunens kan eller skal involveres i planlægningen, eftersom kommunen ejer stalden.

		Arbejdet er vigtigt og genoptages på næste møde. **Formandens bemærkning til pkt. 3.4 – Beredskabsplan** Formanden gør opmærksom på, at det ikke blev besluttet at genoptage punktet på det efterfølgende bestyrelsesmøde. Det blev drøftet, at arbejdet skulle genoptages på et senere tidspunkt, da ingen på mødet påtog sig at udarbejde et oplæg. Formanden anmoder om, at referatet korrigeres i overensstemmelse hermed.
4	O	**Orientering fra driftsudvalg**
		Driftsopdatering v/Anita. Anita orienterede om status på drift og igangværende tiltag, blandt andet om mødet med kommunen, kvaliteten på vores udendørsbane, hestebestanden på rideskolen, ledige bokse og status på prisstigninger. Ridehusbunden i det lille ridehus trænger til at blive planeret. Der er er afsat penge til vedligeholdelse af ridehus i budgettet og bestyrelsen tilsluttede sig at arbejdet kunne sættes i gang.
5		**Orientering mv. fra øvrige udvalg**
5.1		**Materiale, anlægs- og facilitetsudvalg** Olieforureningen. Miljørådgiveren fra DMR er kontaktet, men er ikke vendt tilbage med en plan for det videre forløb. Inger følger op. Arbejdsweekenden udskydes til weekenden den 24-25. oktober. Inger laver opgaveliste og arbejdsplan, men kan ikke selv stå for gennemførelsen, som er et stort arbejde.
5.2		**Rideskole- og aktivitetsudvalg** Udvalget har planer om en Pizza-spilleaften.
5.3		**Undervisningsudvalg**

		Undervisningsudvalget har møde på fredag den 4.9. hvor udkast til samarbejdsaftalen med undervisere og ny dressurunderviser er på dagsordenen.
5.4		**Stævneudvalg** Stævnet forløb fint med mange deltagere. Stævnerapporten er ikke så positiv som man kunne ønske sig, især på grund af mange klager over banernes beskaffenhed. Læringen er, at banerne skal klargøres og gennemvandes mange dage i forvejen for at sikre, at de ikke er for tørre og dybe på stævnedagen. **Formandens bemærkning til pkt. 5.4 – Stævneudvalg** Formanden anmoder om, at det præciseres, hvilket stævne der henvises til i referatet.
5.5		**Sponsorudvalg** Cecilie præsenterede nogle muligheder for sponsorindtægter via Bambusa og OK. Behovet for en overordnet strategi for branding af klubben, og hvilke sponsorater der er understøtter klubbens formål og image blev drøftet.
		Mødet blev afsluttet af formanden kl. 21.15. De resterende punkter, Orientering fra Muleposeudvalg, tidspunkt for næste møder og eventuelt udgik derfor. **Formandens bemærkning vedrørende mødets afslutning** Formanden gør opmærksom på, at Muleposeudvalget ikke udgik, men kort blev berørt under orienteringen fra udvalgene, hvor det blev oplyst, at der ikke var nyt. Formanden afsluttede mødet kl. 21.15 som følge af den tilspidsede stemning, der opstod i forbindelse med Ingers bemærkninger om pensionærsagen. Formanden vurderede på den baggrund, at en fortsættelse af mødet ikke ville være konstruktiv. Der henvises i øvrigt til den særskilte redegørelse for forløbet omkring pensionærsagen. Formanden anmoder om, at referatet korrigeres i overensstemmelse hermed.